

Autoritarianisme Perbandingan: China dan Malaysia dalam Politik Covid-19

(Competitive Authoritarianism: China and Malaysia in the Politics of Covid-19)

Ariff Aizuddin Azlan^{1*}, Mohd Faiz Ismail², Norashikin Binti Mohd Mokhtar³

¹Fakulti Sains Pentadbiran dan Pengajian Polisi, Universiti Teknologi MARA, Cawangan Negeri Sembilan, 70300, Seremban, Negeri Sembilan, Malaysia.

Email: ariffaizuddin@uitm.edu.my

²Fakulti Sains Pentadbiran dan Pengajian Polisi, Universiti Teknologi MARA, Cawangan Negeri Sembilan, 70300, Seremban, Negeri Sembilan, Malaysia.

Email: faiez@uitm.edu.my

³Akademi Pengajian Bahasa, Universiti Teknologi MARA, Cawangan Negeri Sembilan, 70300, Seremban, Negeri Sembilan, Malaysia.

Email: mnorashikin@uitm.edu.my

CORRESPONDING

AUTHOR (*):

Ariff Aizuddin Azlan
(ariffaizuddin@uitm.edu.my)

KATA KUNCI:

Autoritarianisme
Demokrasi
Covid-19
China
Malaysia

KEYWORDS:

Authoritarianism
Democracy
Covid-19
China
Malaysia

CITATION:

Ariff Aizuddin Azlan, Mohd Faiz Ismail & Norashikin Binti Mohd Mokhtar. (2022).
Autoritarianisme Perbandingan: China dan Malaysia dalam Politik Covid-19. *Malaysian Journal of Social Sciences and Humanities (MJSSH)*, 7(3), e001346.
<https://doi.org/10.47405/mjssh.v7i3.1346>

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk melihat strategi yang diguna pakai oleh dua negara autoritarian yang berbeza dari segi prinsipnya iaitu China dan Malaysia semasa berhadapan dengan pandemik global Covid-19. Ia dihipotesiskan bahawa sistem asas politik dan kerajaan di dalam sesuatu negara itu adalah pemangkin utama yang signifikan di dalam langkah untuk membendung wabak Covid-19. Diistilahkan sebagai negara yang mempraktikkan sistem autoritarianisme berskala penuh, China dilihat lebih terkehadapan dan sistematik berbanding negara-negara maju yang lain dalam usaha untuk mengekang pandemik tersebut daripada merebak sepenuhnya. Meskipun terdapat beberapa kekangan utama dalam konteks antarabangsa seperti kritikan dan perkelahian dingin yang melibatkan kuasa besar dan organisasi antarabangsa seperti Amerika Syarikat dan Pertubuhan Kesihatan Sedunia (WHO) namun pentadbiran Xi Jinping berupaya mengubah naratif pandemik Covid-19 di negara sosialis itu. Manakala rejim bersifat semi-autoritarian seperti Malaysia pula dilihat masih lagi terperangkap dan bergelut dengan politik dalaman dan pada akhirnya mengakibatkan negara tersebut menyaksikan penularan wabak itu dalam bentuk gelombang ketiga. Kajian ini juga berhujah bahawa sistem politik rejim autoritarian berskala penuh dilihat lebih menekankan perincian yang tertentu terutama sekali apabila kuasa politik itu dipusatkan sepenuhnya maka perubahan dasar dapat direalisasikan dalam jangka waktu yang singkat dan rejim *hybrid* atau semi-autoritarian pula lebih terikat dengan desentralisasi kuasa yang pada akhirnya akan menjadikan taburan kuasa politik itu lebih berkecamuk dan konflik dalaman yang tidak dapat

dielakkan.

ABSTRACT

This study aims to explore the strategies utilized by both authoritarian states which are principally different from each other such as China and Malaysia in facing the global pandemic of Covid-19. It has been argued that the basic system of politics and government in one's country is a main catalyst which is significant in curbing the pandemic of Covid-19. Known as the full-scale authoritarianism, China was seen moving forward and systematic compared to other developed nations in containing the disease from fully spread. Despite of few obstacles within the context of international involving major powers and international organization such as the United States of America and World Health Organization (WHO) but Xi Jinping's administration was able to change the narrative of Covid-19 pandemic in that communist state. While semi-authoritarian political system like Malaysia was seen trapped and struggling against its internal politics and finally it resulted in the advent of the third wave of Covid-19. This study also argues that full-scale authoritarian regime precisely focused in great details especially when political power is fully centralized so that the change in policy can be realized in a short-term. On the other hand, hybrid regime or semi-authoritarian regime was centred on the decentralization of power that resulted in a disorganized power distribution and inevitably led to internal conflicts.

Sumbangan/Keaslian: Kajian berbentuk kualitatif ini menyumbang secara tidak langsung terhadap kerangka teoritikal autoritarianisme dengan membandingkan dua buah negara yang menjadikan autoritarianisme sebagai sistem politik teras dan pendekatan yang diambil oleh kedua-dua negara tersebut untuk mengekang wabak dan pandemik Covid-19 dalam konteks politik tempatan.

1. Pengenalan

Pasca-Perang Dingin menyaksikan kepada perkembangan dan kepelbagaian jenis sistem politik yang berbeza mengikut konteks kenegaraan masing-masing. Sama ada yang berorientasikan demokrasi sepenuhnya ataupun sistem yang dilihat ke arah authoritarian berskala penuh dan juga pemerintahan yang diolah melalui ketenteraan, kesemua sistem ini memberikan implikasi yang kritikal terhadap pembangunan politik. Kajian ini berhujah bahawa kedinamikan rejim authoritarianisme itu membawa kepada strategi dan implikasi yang berbeza terutama sekali dari sudut perspektif pemerintah untuk menggerakkan usaha secara kolektif bagi membendung pandemik Covid-19 dan selain itu struktur dalaman authoritarianisme yang bersifat "keras" dan substantif akan membawa kepada keberhasilan sesuatu dasar yang diputuskan berbanding struktur authoritarianisme yang bersifat "separa" di mana ia akan mewujudkan ruang lingkup ketidakstabilan politik yang tidak boleh dielakkan.

Sebagai salah satu rejim politik yang sering kali dikaji oleh sarjana sains politik, authoritarianisme berfungsi sebagai landasan yang diguna pakai oleh pemain politik

untuk mengekalkan keabsahan koridor kuasa mereka dengan menggunakan beberapa jenis pendekatan yang bersifat “penekanan” secara khusus terhadap institusi seperti badan legislatif, proses pilihan raya, parti pembangkang, masyarakat sivil, media, dan sebagainya. Kewujudan rejim autoritarian ini sudah dikesan dan diberikan tafsiran yang berbeza mengenai jenisnya mengikut negara-negara tertentu yang mempraktikkannya. Sehubungan itu, kajian ini akan melihat dengan lebih terperinci berkenaan dengan fenomena pandemik global Covid-19 yang berlaku di negara China dan Malaysia. Selain itu, gelagat politik dan prestasi kedua-dua negara itu dalam usaha melawan pandemik Covid-19 juga akan dibincangkan.

2. Autoritarianisme: Kerangka Teoritikal

Konsep rejim autoritarian adalah berlawanan dengan konsep rejim yang bersifat lebih demokratik. Malah sewaktu era Perang Dingin sebelum ini, kuasa besar seperti Amerika Syarikat (AS) berusaha keras mempromosikan nilai-nilai demokratik liberal ke seluruh dunia dengan harapan bahawa mereka dapat menghalang fahaman komunis daripada terus merebak. Akibat daripada pertentangan dua ideologi yang terbesar pada waktu itu iaitu komunis dan demokratik liberal, kuasa besar pada waktu itu seakan-akan terbahagi kepada dua blok utama iaitu Kesatuan Soviet (USSR) dan Amerika Syarikat. Negara-negara seperti China, Korea Utara, dan Vietnam mula mengadaptasi fahaman komunis yang dicetuskan oleh USSR dan dijadikan sebagai teras utama dan ideologi yang memandu urusan seharian sosio-politik mereka.

Ini menjadikan autoritarian, bukan hanya sebagai sistem, tetapi sebagai ideologi yang direncanakan mengikut aspek pemikiran politik yang diasaskan oleh tokoh-tokoh yang dilihat mempunyai aura dan karismatik dan mereka ini dilihat mempunyai sebuah sistem sokongan yang substantif dan dijangkakan mampu untuk bertahan pada jangka waktu yang panjang. [Hall dan Ambrosio \(2017\)](#) juga berpendapat bahawa matlamat utama rejim autoritarian adalah untuk mengekalkan kuasa. Mereka juga menegaskan apabila sesuatu rejim itu mula sedar akan kos kehilangan kuasa dan oleh itu beberapa strategi akan diambil untuk mengenal pasti permasalahan itu. Dan fenomena ini biasanya terjadi di mana terdapat gerakan anti-kerajaan yang semakin menebal dan kekerapan orang ramai mempersoalkan tindak tanduk rejim tersebut berkenaan dengan dasar-dasar yang diperkenalkan dan dilihat membelakangkan peranan utama masyarakat sivil. Walaupun ideologi seperti komunisme dan sosialisme tidak berjaya diolah dan sampai ke seluruh dunia tetapi ini tidak bermaksud bahawa rejim autoritarian hanya wujud di dalam kerangka ideologi-ideologi tersebut.

Malah kebanyakan rejim autoritarian moden pada hari ini tidak berkiblatkan komunisme dan sosialisme sebagai sebahagian daripada struktur kenegaraan mereka. Ia boleh diujahkan bahawa authoritarianisme ini hanya sebuah sistem politik yang beroperasi mengikut sifat semula jadi sesuatu negara itu. Seperti contoh, authoritarianisme yang dipraktikkan di beberapa negara di Timur Tengah adalah berbeza seperti yang dipraktikkan di China, Rusia, dan Korea Utara. Dalam konteks Asia Tenggara juga, kebanyakan rejim autoritarian beroperasi tanpa perlu bersandar ke atas komunisme sebagai ideologi mereka dan negara-negara tersebut juga mempunyai pelbagai model autoritarian yang berbeza dari semasa ke semasa mengikut pengalaman empirikal dan perbincangan teoritikal yang dirumuskan oleh para sarjana. [Barrington \(2010\)](#) mendefinisikan authoritarianisme sebagai sebuah rejim di mana negara dikawal oleh seorang pemimpin tunggal atau sekumpulan kecil pemimpin, pembabitan politik yang terbatas, masyarakat mempunyai autonomi yang terbatas, dan tidak mempunyai

kebebasan mutlak seperti yang dianjurkan oleh negara-negara yang mempraktikkan nilai-nilai demokratik dalam pemerintahan mereka.

Selain itu, authoritarianisme juga boleh ditafsirkan sebagai sebuah sistem yang memfokuskan terhadap pengawalan ke atas beberapa aspek sosio-politik. Di dalam rejim authoritarian, terdapat kecenderungan yang digemari oleh kebanyakan pemerintah yang autokratik di mana mereka menganggap adalah lebih baik jikalau sebahagian besar masyarakat atau rakyat mereka tidak bersikap kritikal terhadap politik dan mereka meneruskan kehidupan mereka seperti biasa tanpa perlu mempersoalkan tindak-tanduk pemerintah (Barrington, 2010). Jikalau rakyat bersifat kritikal dan mempersoalkan kewajaran rejim dalam urusan yang berkaitan dengan dasar kenegaraan dan sebagainya maka ini dilihat sebagai satu situasi yang perlu dibendung sepenuhnya agar ia tidak merebak pada masa akan datang. Walau bagaimanapun di dalam era globalisasi ini yang tidak pernah terputus dari terus membekalkan idea dan ilmu pengetahuan kepada masyarakat di seluruh dunia akan menjadikan rejim authoritarian itu terus tergugat dan dijangka akan wujudnya perubahan struktural dan akan memaksa rejim yang membelakangkan suara orang ramai itu diturunkan dan digantikan dengan rejim yang bersifat lebih lunak terhadap nilai-nilai demokratik. Di dalam satu kajian yang lain, Ottaway (2003) merungkaikan permasalahan yang timbul berkenaan dengan pengoperasian definisi authoritarianisme ini. Walaupun terdapat banyak rejim yang mengguna pakai pendekatan authoritarian ini tetapi dari sudut klasifikasinya, ianya tetap bermasalah untuk ditentukan sama ada ianya rejim authoritarianisme jenis yang bagaimana. Beliau berpendapat bahawa terdapat banyak negara yang mempunyai dua elemen pemerintahan di dalam waktu yang sama iaitu authoritarianisme dan demokrasi dan oleh itu rejim seperti ini dilabelkan sebagai “semi-authoritarian” (Ottaway, 2003).

Rejim semi-authoritarian ini beroperasi dengan kadar yang meragukan di mana rejim ini menerima pemahaman demokratik liberal dengan intonasi yang retorik. Rejim jenis ini juga sering kali dipersoalkan mengenai komitmennya dalam usaha untuk mempertahankan nilai-nilai hak asasi yang dilihat kerap kali dicabuli. Di dalam rejim ini, pemerintah berusaha untuk mengukuhkan kedudukannya melalui imej-imej demokrasi yang dibawanya sama ada melalui media atau institusi-institusi yang dikelola namun pada hakikatnya kuasa politik akan diperkukuhkan melalui beberapa mekanisme yang tidak mesra dengan prinsip-prinsip demokrasi. Rejim ini juga diujahkan sebagai satu “hibrid politik” di mana pembabitan politik itu dibenarkan mengikut terma dan syarat yang ditentukan oleh pemerintah.

Di dalam kerangka semi-authoritarian ini, aktiviti-aktiviti politik masih dibenarkan, proses pilihan raya masih diadakan, organisasi masyarakat sivil masih lagi boleh dilihat, wartawan dan jurnalis bebas masih boleh merekodkan berita, dan parti politik boleh ditubuhkan namun dari sudut pengoperasian semi-authoritarian kesemua pembabitan ini mempunyai sempadan. Pemahaman mengenai rejim authoritarianisme ini ditambah lagi dengan kehadiran negara yang mempunyai sistem politik, ekonomi, dan sosial yang lemah dan diterajui oleh pemimpin yang tidak dipilih secara popular (melalui pilihan raya) dan juga kod etika yang tidak dipatuhi (Zhao, 2001).

3. China dan Authoritarianisme

Kewujudan negara China adalah hasil daripada tuntutan revolusi yang digerakkan secara kolektif dan berpandukan sebuah ideologi yang dikenali sebagai komunis sosialis yang dijadikan sebagai teras pemikiran yang merangkumi segala aspek sosio-politik.

China berjaya melakar nama mereka sebagai sebuah rejim yang mencatatkan prestasi yang memberangsangkan dalam aspek ekonomi, pembangunan, dan sebagainya di dalam konteks hubungan antarabangsa dan dasar luar. Walaupun ideologi komunis yang dibawa oleh China itu dilihat tidak selari dengan pemikiran antarabangsa moden yang lebih menekankan nilai-nilai demokratik liberal dalam pemerintahan namun ia tetap berjaya menyaingi sekutu-sekutu besar seperti Amerika Syarikat (AS), United Kingdom (UK), Jepun, Rusia, dan sebagainya.

Pengalaman China sebagai salah satu peradaban yang bertapak paling lama di dunia dan telah mengharungi perubahan politik yang drastik, dari nasionalisme ke komunisme, dilihat semakin kukuh dan kekal stabil. Pelbagai kajian juga telah diujahkan bahawa China memberikan satu saingan yang sengat ke atas hegemoni Barat seperti AS sama ada dari aspek ekonomi, pembangunan, dan ketenteraan. Malah hegemoni China juga turut dirasakan di beberapa buah benua seperti di Afrika, Asia, dan Eropah. Pengalaman pembangunan yang direkodkan oleh sejarah juga menunjukkan bahawa China pernah terperangkap dalam dilema kemiskinan yang mengakibatkan kematian jutaan penduduk pada satu ketika dahulu apabila dasar pembaharuan yang diperkenalkan oleh Mao Zedong pada 1958 iaitu *Great Leap Forward* dan *Cultural Revolution* tidak berjaya untuk mengangkat kemiskinan secara total. Selepas kematian Mao Zedong pada 1976, Deng Xiaoping muncul sebagai pemimpin baru dan beliau mula melakukan transformasi pembangunan ekonomi di China melalui pendekatan yang berbeza di mana dasar yang diperkenalkan oleh Mao Zedong telah dihentikan dan ideologi ekonomi yang berkaitan dengan Marxisme, Leninisme, dan Maoisme tidak lagi dijadikan sebagai rujukan utama (Barrington, 2010).

Deng mula memperkenalkan dasar ekonomi terbuka dengan menyisipkan nilai-nilai kapitalisme ke dalam ekonomi China dan hasil daripada itu telah memberikan implikasi yang positif terhadap perubahan sosio-ekonomi dan secara tidak langsung China telah dijadikan sebagai satu simbol yang dikenali sebagai Model Ekonomi Asia yang merangkumi merkantilisme, pembangunan yang diterajui negara, dan praktik politik authoritarianisme dari 1970an hingga 1990an. Dari aspek politik dan kerajaan, China mempraktikkan authoritarianisme sebagai pendekatan utama dalam sistem pentadbiran mereka. Afiliasi China dan authoritarianisme ini bukan satu fenomena yang mengejutkan dan ianya mendapat perhatian seluruh dunia melalui penghujahan yang dibuat secara turutan akademik. Sarjana seperti Diamond (2002) mencirikan sistem politik di China sebagai 'authoritarian tertutup' (*closed authoritarian*).

Rejim bersifat tertutup seperti ini tidak mempunyai persaingan politik secara langsung dan kebanyakan institusi di dalam negara dikawal rapi oleh pemerintah. Di dalam konteks China, perdebatan mengenai pembaharuan demokratik ditafsirkan sebagai satu bentuk *political taboo* kerana segala bentuk dasar yang melibatkan kepentingan awam dipusatkan dan diputuskan sepenuhnya oleh Parti Komunis Cina (CCP) sebagai satu-satunya parti tunggal yang memerintah negara itu. Walaupun terdapat banyak parti tunggal authoritarian yang wujud di beberapa negara lain seperti di Malaysia, Singapura, Mesir, Tunisia, Algeria, dan sebagainya namun proses pilihan raya masih wujud dan beroperasi mengikut skala waktu yang ditetapkan. Tetapi di China, kewujudan sistem pilihan raya dianggap sebagai sesuatu yang asing dan berpotensi menggugat kestabilan rejim tersebut dan penggiliran kuasa dimuktamadkan melalui CCP dan bukan melalui pilihan raya umum yang melibatkan jutaan rakyat seperti yang dipraktikkan oleh rejim authoritarian yang lain. Fenomena seperti ini diperkuatkan lagi dengan hujah bahawa politik authoritarian (autokrasi) adalah satu cara hidup yang perlu diikuti oleh China

demi untuk merealisasikan agenda pembangunan ekonomi bebas (Jian, 1990). Penghujahan tersebut jelas memberikan satu indikator yang kukuh bahawa di dalam konteks China terdapat satu perkaitan yang sangat jelas dan rapat di antara politik dan ekonomi.

Menguatkan lagi hujah bahawa China diposisikan sebagai autoritarian tertutup, Steven Levitsky dan Lucan (2010) menyatakan bahawa di negara tersebut tidak wujud institusi demokratik di peringkat nasional dan sekaligus menjadikan China sebagai rejim autoritarian yang bersifat tidak kompetitif apabila pihak pembangkang dinafikan sepenuhnya saluran demokrasi untuk mendapatkan kuasa eksekutif. Rejim pemerintah menghadapi tentangan terbuka pada 1989 iaitu krisis yang dikenali sebagai Tiananmen Square yang melibatkan sejumlah besar pelajar menuntut untuk akur kepada proses demokrasi. Akibat dari itu, langkah drastik autoritarian mula diambil dan ketenteraan mula digerakkan untuk menyuraikan himpunan tersebut. Fenomena tersebut mendapat perhatian meluas di persada antarabangsa dan rejim pemerintah di China dikecam hebat kerana menyelesaikan polemik berikut melalui keganasan. Disebabkan China memiliki saiz ekonomi dan ketenteraan yang besar, ia dihujahkan bahawa tekanan antarabangsa tidak berjaya untuk mempengaruhi proses pendemokrasian di China. Di samping itu, sarjana berpendapat bahawa kebolehmampuan untuk rejim autoritarian tersebut kekal untuk jangka masa yang panjang adalah berdasarkan faktor nonmaterial yang dilihat menguatkan lagi kesepaduan intra-elit yang wujud (Levitsky & Way, 2010). Gagasan besar yang merangkumi aspek ideologi yang diwarisi, kemajuan teknologi dan pembangunan, prestasi ekonomi yang memberangsangkan, dan saiz ketenteraan yang mengatasi negara-negara lain adalah faktor-faktor utama yang mengukuhkan rejim pemerintah di China dan juga sebagai satu jaminan kestabilan politik autoritarianisme.

Menjadikan kajian autoritarian di China ini lebih mendalam, MacKinnon (2011) berhujah bahawa struktur politik di China ini boleh dikategorikan sebagai "*networked authoritarianism*" (rangkaian autoritarianisme). Klasifikasi ini melihat bahawa parti pemerintah tunggal mengekalkan kuasa di dalam keadaan di mana perdebatan hangat mengenai prestasi rejim berlaku melalui laman web dan juga perkhidmatan jaringan sosial. Orang ramai dibenarkan untuk mengakses internet dan berhubung secara tidak langsung menerusi alam maya dan pada waktu yang sama setiap perbualan akan diperhatikan dengan ketat dan tindakan akan diambil terhadap mereka yang berpotensi memberikan ancaman kepada kerajaan pemerintah seperti dipenjarakan, dihadapkan ke mahkamah, dan pelbagai alatan autoritarian yang lain (MacKinnon, 2011).

Segala bentuk isi kandungan yang dimuatkan ke dalam laman web perlulah bebas dari segala bentuk tohmahan dan kecaman yang ditujukan kepada kerajaan. Bentuk penekanan yang terancang dan tegas membuktikan bahawa China mampu untuk mengekalkan keabsahan rejim autoritarian tertutup mereka walaupun dari semasa ke semasa masyarakat dunia mula memposisikan diri mereka secara meluas dengan melunaskan tuntutan globalisasi agar selari dengan kebangkitan teknologi dan perindustrian. Kesan dari limpahan globalisasi ini seperti kemunculan hubungan sesama manusia melalui jaringan internet dan alam maya tidak akan mewujudkan sebarang bentuk perubahan politik secara drastik di dalam konteks China. Ini menjadikan China semakin terkehadapan dalam usaha menyambut baik kedatangan globalisasi dan pada waktu yang sama mengekalkan struktur autoritarianisme yang telah dibentuk sekian lama dan menjadikan ekonomi sebagai senjata utama untuk berhadapan dengan negara-negara membangun yang lain.

4. Malaysia dan Semi-Autoritarianisme

Autoritarianisme di Malaysia pula dimasyurkan ke dalam naratif yang berbeza daripada China. Sarjana meletakkan sistem dan struktur pemerintahan di Malaysia ke dalam konteks yang berbeza seperti semi-authoritarian ([Ottaway, 2003](#)), *pseudodemocracy* ([Case, 2001](#)), *semi-democracy* (Case, 1993), *competitive authoritarianism* ([Levitsky & Way, 2002](#)) dan *soft-authoritarianism* ([Means, 1996](#)). Dalam kajian ini, istilah seperti semi-authoritarian akan digunakan sepenuhnya untuk memposisikan Malaysia ke dalam konteks rejim pemerintah yang tidak melibatkan penekanan autoritarian tertutup sepenuhnya seperti yang dipamerkan di China. Politik pembangunan di Malaysia melalui beberapa fasa yang kritikal. Sebagai sebuah negara yang membangun, Malaysia mewarisi struktur politik pemerintahan dan demokrasi daripada kolonial Inggeris.

Walaupun memiliki landasan demokratik yang tersendiri seperti institusi legislatif/parlimen, sistem pilihan raya, perlembagaan, sistem federalisme yang memberikan autonomi kepada negeri dalam beberapa hal yang berkaitan, namun konsep dan istilah semi-authoritarian tidak dapat dipisahkan dalam menjelaskan sifat semulajadi struktur politik dan pemerintahan di Malaysia. Penekanan yang bersifat terkawal dan sistematik oleh rejim pemerintah melayakkan Malaysia diklasifikasikan dengan beberapa konsep autoritarianisme yang terpilih dan walaupun ia tidak terlalu bersifat demokratik liberal dan tidak mencapai kepada tahap autoritarian tertutup menjadikan rejim parti dominan di Malaysia sebagai satu punca kuasa utama di dalam konteks pluralisme kemasyarakatan. Kewujudan institusi-institusi awam adalah sebagai bayangan rejim yang bertindak untuk mengukuhkan legitimasi mereka di mata rakyat dan di samping itu menggunakan institusi-institusi berikut sebagai kenderaan khusus yang menyeimbangkan kawalan autoritarian mereka melalui proses pilihan raya.

Perdebatan mengenai autoritarianisme kompetitif memperihalkan tentang fungsi sebenar proses pilihan raya yang dilihat sentiasa memihak kepada parti dominan. Di dalam kerangka autoritarianisme ini juga, rejim mengenakan kawalan ke atas media dan sebahagian besar stesen televisyen dan surat khabar dimiliki oleh kerajaan Barisan Nasional (BN) ([Levitsky & Way, 2010](#)). Sebagai negara yang memiliki kepelbagaian etnisiti yang berbeza, Melayu adalah kaum majoriti dan diikuti oleh Cina dan India. Formula perkongsian kuasa di antara ketiga-tiga kaum berikut mula diterapkan ke dalam struktur pemerintahan sebelum zaman kemerdekaan dan hasil kepada persefahaman politik tersebut telah memperkukuhkan lagi dominasi BN yang dianggotai oleh United Malays National Organization (UMNO), Malaysian Chinese Association (MCA), dan Malaysian Indian Congress (MIC). Walaupun eksperimen etnik dilihat menggugat kestabilan politik tempatan pada 1969 apabila berlaku rusuhan kaum yang melibatkan pertumpahan darah namun alatan autoritarian diaktifkan sepenuhnya pada waktu itu dimana parlimen digantung selama dua tahun dan pilihan raya yang dijadualkan berlangsung di Sarawak dan Sabah ditunda dan struktur pentadbiran diambil alih sepenuhnya oleh Majlis Gerakan Negara (MAGERAN).

[Ottaway \(2003\)](#) menguatkan sisi hujahan beliau bahawa dalam konteks Asia, proses demokrasi formal di Malaysia terpalit dengan ciri-ciri autoritarianisme yang sangat jelas dan ini sekaligus memposisikan Malaysia sebagai rejim semi-authoritarian, termasuk Singapura. Kebanyakan negara yang dicirikan sebagai semi-authoritarian mempunyai beberapa simptom sosio-politik seperti institusi awam dan organisasi politik yang lemah, tradisi autoritarian yang berterusan, situasi sosioekonomi yang bermasalah, dan konflik etnik dan agama yang tidak dapat dielakkan. Oleh itu krisis perkauman 1969

menguatkan hujah [Ottaway \(2003\)](#) di mana autoritarianisme di Malaysia direncanakan di dalam kerangka masyarakat yang berbilang kaum dan tragedi berdarah yang berlaku adalah berpunca dari ketidakseimbangan sosioekonomi yang merentasi garis etnisiti pada ketika itu.

Permasalahan seumpama ini merencatkan lagi prospek untuk pendemokrasian di Malaysia. Fokus utama di dalam kerangka semi-autoritarian ini melibatkan beberapa aspek tertentu yang signifikan. Secara teorinya, rejim seumpama ini meraikan beberapa projek politik yang dianjurkan oleh nilai-nilai demokrasi itu tetapi secara praktiknya pemahaman terhadap demokrasi itu diolah mengikut perspektif rejim yang berkuasa. Proses pilihan raya juga kerap kali diadakan di bawah rejim semi-autoritarian ini dan parlimen juga dibenarkan bersidang seperti yang termaktub di dalam Perlembagaan Persekutuan, dan rakyat juga dibenarkan untuk menubuhkan persatuan dan sebagainya. Perbezaan yang jelas di antara rejim demokrasi dan semi-autoritarian di sini adalah pemegang kuasa politik mempunyai strategi yang tersusun dan mengetahui selok-belok permainan.

Dalam erti kata lain, melalui institusi yang sama, rejim dominan mengukuhkan kuasa mereka dengan menyisipkan elemen-elemen manipulasi. Melihat rasional di sebalik aturan manipulasi ini, [Schedler \(2002\)](#) berhujah bahawa proses pilihan raya dilihat sebagai salah satu instrumen kepada manipulasi autoritarian. Keadaan ini diandaikan di mana pilihan raya merupakan satu proses yang signifikan dan diraikan dalam konteks demokrasi dan pada waktu yang sama ia juga boleh dijadikan sebagai satu alatan khusus yang digunakan oleh rejim untuk mengukuhkan tampuk pemerintahan mereka dari semasa ke semasa. Konsep demokrasi seperti “pilihan raya bebas dan adil” itu dijadikan sebagai tema utama yang menghiasi setiap kali musim pilihan raya bermula dan terdapat juga segelintir orang yang mentafsir konsep tersebut secara kritikal dan mempersoalkan ketelusan proses tersebut. Dalam konteks Malaysia, pilihan raya dijalankan mengikut tempoh yang ditetapkan. Walaupun parti pembangkang dibenarkan untuk bertanding dan berjaya memenangi beberapa kerusi namun kemenangan tersebut masih tidak berjaya mengatasi dominasi rejim pemerintah.

Dalam konteks Malaysia, perbahasan teoritikal yang tertumpu kepada struktur semi-autoritarian mengesahkan bahawa parti dominan seperti BN mengekalkan keabsahan pemerintahan mereka melalui proses pilihan raya. Dengan ini rejim berkeupayaan menyajikan sesuatu yang dianggap ‘demokratik’ di mata rakyat namun pada hakikatnya proses tersebut disaingi dengan menggunakan alatan autoritarian seperti kawalan ke atas media, memanipulasi kawasan persempadanan pilihan raya (*gerrymandering*), politik wang, akses kepada jentera kerajaan, dan sebagainya. Sehubungan itu, kajian ini bercadang untuk mengguna pakai kerangka semi-autoritarianisme yang diolah oleh [Ottaway \(2003\)](#) untuk dijadikan sebagai panduan asas untuk memahami pengoperasian rejim politik di Malaysia.

5. China dan Politik Covid-19

Ramai yang menjangkakan bahawa tahun 2020 bakal dihiasi dengan kepesatan pembangunan teknologi dan keupayaan masyarakat global untuk bersaing dari sudut ekonomi, sosial, pembangunan dan sebagainya tidak kesampaian apabila kewujudan pandemik tersebut memaksa sebilangan besar negara untuk mengambil langkah yang dilihat sesuai dengan konteks kenegaraan masing-masing. Namun rejim sosialis China pula menawarkan perspektif yang berbeza ketika berhadapan dengan pandemik

tersebut. Tercetusnya pandemik Covid-19 di China pada awal Januari 2020 telah menjadikan negara itu sebagai satu tarikan global. Pada awalnya pandemik tersebut mula tersebar dan meresap masuk ke beberapa benua lain seperti di Eropah, Amerika Utara, dan sebagainya dan mengakibatkan ribuan kematian di dalam tempoh waktu yang singkat dan sebilangan besar rakyat kehilangan mata pencarian disebabkan oleh penutupan beberapa sektor daripada beroperasi sepenuhnya.

Di dalam konteks China, wabak tersebut mula tercetus di ibu negeri Wuhan, Hubei. Menyedari keadaan berikut semakin kritikal, rejim CCP di bawah kepimpinan Xi Jinping mula mengambil langkah drastik untuk mengekang wabak tersebut. Pada awalnya, beberapa aset kerajaan mula digerakkan dan dikerah sepenuhnya di beberapa lokasi yang penting dan perintah berkurung (*lockdown*) diisytiharkan sepenuhnya ke atas wilayah Wuhan yang melibatkan sekitar 11 juta penduduk. [Martinez \(2020\)](#) berhujah bahawa keupayaan dan keberhasilan China mengekang wabak Covid-19 adalah disebabkan beberapa faktor seperti ekonomi sosialis dan sistem politik China dan kepimpinan CCP yang menonjol. Pada awalnya, terdapat beberapa spekulasi yang berlegar di media sosial China yang menyatakan bahawa wujudnya kebolehhangkitan yang amat tinggi ke atas penyakit tersebut dan pihak polis Wuhan dengan pantas menahan lapan orang dan kesemuanya dituduh menyiarkan dan menyebarkan maklumat palsu di internet tanpa pengesahan ([BBC News, 2020](#)).

Ini membuktikan rejim CCP memandang serius berkenaan dengan hal tersebut dan mengguna pakai kaedah autoritarian dengan menyekat beberapa maklumat yang berkait rapat di awal penularan wabak tersebut di Wuhan. Pada waktu yang sama, Pertubuhan Kesihatan Sedunia (WHO) juga bersikap kritikal ke atas langkah yang diambil oleh China berkenaan dengan responsnya terhadap wabak tersebut. Rejim pemerintah di China juga mula beroperasi dengan kadar yang lebih pantas dengan mewajibkan seluruh penduduk di wilayah Wuhan untuk menjalani ujian saringan dan rawatan dengan percuma. Selain itu, menyedari bahawa perintah *lockdown* tersebut mampu menggugat sumber pencarian orang ramai maka pakej rangsangan ekonomi mula diberikan kepada mereka yang terjejas. Pembelian makanan pula diusahakan sepenuhnya melalui medium di atas talian dan proses ini dipantau oleh pihak berkuasa CCP di peringkat wilayah ([Martinez, 2020](#)).

Walaupun terpaksa berhadapan dengan berbilion penduduk di negara tersebut namun strategi rejim tersebut dilihat sistematik dan diaturnya satu demi persatu agar wabak tersebut tidak menyelip masuk ke beberapa wilayah utama yang lain di China. Selain itu, rejim pemerintah mengambil keputusan untuk menghantar lebih daripada 30,000 doktor dari seluruh China ke Wuhan dan ini menjadikan operasi pembasmian wabak tersebut dapat dikawal dengan kadar yang lebih cepat. Dalam pada bulan Januari yang sama, usaha untuk membina hospital baharu dalam masa 10 hari mula dipergiatkan dan dijangka akan mula beroperasi pada Februari dan mengejutkan semua pihak, hospital kedua mula diusahakan dan dijangka akan siap dalam masa 15 hari ([Berita Harian, 2020](#)).

Keagresifan rejim CCP mengurangkan tekanan pandemik tersebut juga telah menarik perhatian antarabangsa sehinggakan WHO mengklasifikasikan fenomena itu sebagai "*incredibly difficult measure*" yang berkemungkinan telah menyelamatkan ratusan ribu nyawa ([Reuters, 2020](#)). Hasil daripada itu, negara tersebut berjaya menurunkan lengkukan jangkitan pada pertengahan Februari dan keberhasilan strategi dan pendekatan rejim autoritarian CCP ini mula mendapat perhatian. Di pihak Amerika

Syarikat pula, Presiden Donald Trump dilihat masih lagi terperangkap dengan retorik kepimpinan dan pentadbiran yang akan menyelesaikan pandemik tersebut. Seperti yang direkodkan oleh akhbar [The Washington Post \(2020\)](#), terdapat ratusan kenyataan yang dikeluarkan oleh Trump menunjukkan bahawa beliau tidak mengambil serius berkenaan dengan pandemik tersebut walaupun beliau sendiri pernah disahkan dengan jangkitan positif Covid-19 namun perwatakan optimis beliau terhadap pandemik tersebut kekal menghiasi dada akhbar. Sehingga Disember 2020, Amerika Syarikat telah direkodkan melepasi sebanyak 18 juta kes dan angka tersebut dijangka akan meningkat dari semasa ke semasa. Ironinya, Trump memulakan kritikan beliau ke atas China dengan merujuk wabak tersebut sebagai 'Virus China' ([Berita Harian, 2020b](#)).

Terdapat juga beberapa dakwaan mengenai kewujudan teori konspirasi sehinggakan kedua-dua negara tersebut saling tuduh-menuduh mengenai kebangkitan asal usul virus tersebut. Seperti yang diujahkan, kelewatan beberapa negara Barat untuk bertindak menangani pandemik ini berpunca daripada sikap keprihatinan mereka terhadap sektor ekonomi tempatan ([Martinez, 2020](#)). Malah hujah tersebut juga dilihat selari dengan gelagat pesimis Trump yang berkehendakkan sektor ekonomi untuk beroperasi walaupun pandemik tersebut telah meragut ribuan nyawa. Di dalam kerangka autoritarian China, hujahan mengenai keprihatinan ekonomi itu ditakrifkan dengan intonasi yang berbeza berbanding dengan beberapa negara yang lain. Intipati daripada keberhasilan negara tersebut, seperti yang diujahkan, boleh ditelusuri melalui sifatnya sebagai sebuah negara berfahaman sosialis yang meletakkan kepentingan rakyat terlebih dahulu dan bukan kepada modal ([Martinez, 2020](#)).

Keunikan sistem seumpama ini memberikan satu gambaran khusus bahawa daya yang digerakkan bertunjangkan matlamat yang bersifat bebas politik di dalam usaha membendung penularan wabak ini. Selain itu, kepimpinan Xi Jinping yang dipamerkan dalam menggerakkan ribuan akar umbi anggota CCP untuk membantu barisan hadapan telah berjaya membawa keluar China dari wabak ini. Sehingga April 2020, buat pertama kalinya China merekodkan sifar kematian dan jumlah kes terkumpul sebanyak 81,740 yang telah disahkan ([BBC News, 2020b](#)). Dalam keadaan China yang sedang beransur pulih, komuniti antarabangsa yang lain dilihat masih lagi berada di peringkat yang kritikal di mana Amerika Syarikat mencatatkan kes jangkitan lebih daripada 366,000 dan Jepun pula mengeluarkan perintah darurat di beberapa buah kawasan. Ini menjadikan rejim CCP lebih terkehadapan berbanding komuniti antarabangsa yang lain.

6. Malaysia dan Politik Covid-19

Dalam konteks Malaysia, naratif penyelesaian yang direncanakan untuk menghadapi gelombang pandemik Covid-19 bersifat lebih kompleks dan ini boleh diujahkan bahawa sistem politik Malaysia yang mempunyai karakter dan sosok yang tersendiri selain daripada boleh diklasifikasikan sebagai rejim semi-autoritarian. Ia diujahkan bahawa fenomena pandemik Covid-19 di Malaysia terperangkap dalam ruang ketidakstabilan politik yang pada akhirnya memberikan satu implikasi yang menyeluruh. Pada Mei 2018, buat pertama kalinya dalam sejarah politik Malaysia di mana rejim Barisan Nasional (BN) telah ditumbangkan dalam pilihan raya umum ke-14 (PRU14) oleh gabungan pembangkang Pakatan Harapan (PH).

Setelah berlakunya pertukaran kepimpinan di peringkat kerajaan pusat, barisan kabinet PH yang diketuai oleh bekas perdana menteri keempat Mahathir Mohamad memulakan beberapa langkah pembaharuan institusi yang sebelum ini dibawah naungan elemen

semi-autoritarian. Pendemokrasian institusi juga tidak ketinggalan dan mula digerakkan sebaik mungkin walaupun mendapat tentangan yang hebat daripada blok pembangkang yang diterajui oleh barisan kepimpinan UMNO dan Parti Islam Se-Malaysia (PAS). Berbekalkan modal seperti isu sensitif yang menyentuh has keistimewaan orang Melayu dan Islam, dan peranan yang dimainkan oleh *Democratic Action Party* (DAP) di dalam kerajaan baharu di mana sebahagian besarnya dilihat bertentangan dengan ideologi politik yang telah disasarkan dan ini semua telah menguatkan lagi andaian bahawa politik sentimen itu adalah sumber mobilisasi yang dilihat efektif untuk mengolah sokongan di peringkat akar umbi. Rentetan itu, pada penghujung Februari 2020, berlakunya percaturan dalaman yang dikenali sebagai “Langkah Sheraton” di mana Parti Pribumi Bersatu Malaysia (Bersatu), di bawah kepimpinan Muhyiddin Yassin, dan beberapa ahli Parlimen dari Parti KeADILan Rakyat (PKR) telah bertindak meninggalkan PH dan seterusnya menamatkan riwayat pentadbiran PH apabila Mahathir Mohamad meletakkan jawatan sebagai perdana menteri.

Kerajaan baharu yang dibentuk iaitu Perikatan Nasional (PN) merangkumi UMNO, PAS, Bersatu, dan beberapa ahli PKR yang telah keluar dari parti berjaya meyakinkan Yang DiPertuan Agong (YDPA) berkenaan dengan jumlah majoriti yang dimiliki oleh mereka dan Muhyiddin dilantik oleh YDPA sebagai perdana menteri ketujuh. Pada saat berlakunya polemik ketidakstabilan ini, wabak Covid-19 sudah mula memasuki negara dan sebanyak tiga kes mula direkodkan pada Januari 2020 dan perintah kawalan pergerakan (PKP) diumumkan pada awal Mac 2020 meliputi larangan merentas daerah dan negeri, had waktu operasi bagi beberapa sektor perniagaan, had waktu berada di atas jalan raya, dan sebagainya. Dalam pada masa yang sama, kerajaan PN mengalami krisis keyakinan yang agak kritikal di mana blok pembangkang mendesak supaya gabungan itu mendedahkan majoriti mereka yang sebenarnya di Parlimen. Seperti yang diujahkan oleh [Azmel \(2020\)](#), menyedari bahawa PN mengalami defisit kepercayaan yang sangat ketara namun mereka berjaya mengelak dari dikenakan undi tidak percaya di Parlimen. Pada awalnya, kerajaan PN berjaya mencatatkan prestasi yang memberangsangkan dalam usaha memerangi pandemik tersebut. Melalui Akta Pencegahan dan Pengawalan Penyakit Berjangkit 1998 atau Akta 342, segala bentuk larangan ke atas aktiviti sosial orang ramai diperketat dan barisan hadapan seperti polis dan askar mula dikerah agar kepatuhan orang ramai terhadap perintah kawalan yang dilaksanakan itu berjaya dicapai. Menyedari bahawa terdapat sebahagian besar rakyat yang terkesan secara langsung dengan PKP itu maka pihak kerajaan mengumumkan beberapa jenis pakej rangsangan ekonomi yang melibatkan kategori pendapatan yang berbeza.

Usaha tersebut dikatakan telah disambut dengan baik oleh semua lapisan masyarakat dan sebahagian besar mentafsirkan tindakan kerajaan PN tersebut sebagai satu langkah yang serius untuk menangani ancaman wabak Covid-19 dan pada waktu yang sama meringankan beban pihak yang terkesan susulan daripada PKP itu. Sehingga April 2020, ternyata gelombang pertama pandemik tersebut berjaya dikawal apabila jumlah yang direkodkan adalah sebanyak 5,389 kes dan sebanyak lapan negeri mencatatkan sifar kes baharu ([Sinar Harian, 2020](#)). Akhirnya setelah pihak kerajaan dan beberapa agensi yang lain melakukan penilaian risiko semasa, mereka memutuskan untuk menamatkan PKP dan digantikan dengan perintah kawalan pergerakan pemulihan (PKPP) pada 10 Jun 2020.

Secara tidak langsung, semua sektor perniagaan dibenarkan beroperasi semula dan orang ramai dibenarkan untuk melakukan perjalanan merentas daerah dan juga negeri

tetapi pada waktu yang sama setiap aktiviti sosial seperti melancong dan sebagainya masih tertakluk kepada prosedur operasi standard (SOP) yang ditetapkan dan manakala sempadan antarabangsa masih lagi ditutup. Di dalam satu kenyataan yang dikeluarkan oleh Ketua Pengarah Kesihatan Dr. Noor Hisham Abdullah, beliau menyatakan bahawa jikalau kadar kepatuhan SOP yang dipamerkan oleh orang ramai adalah tinggi maka tidak mustahil Malaysia boleh mencapai sifar kes pada pertengahan Julai 2020 ([Free Malaysia Today, 2020](#)). Walaupun pada ketika itu negara dunia masih lagi bergelut dengan proses penghasilan vaksin namun kematangan orang ramai yang ditunjukkan di dalam konteks Malaysia mampu untuk dijadikan sebagai satu contoh yang substantif kepada dunia luar bahawa hanya dengan bermodalkan “disiplin” sendiri dapat mematahkan gelombang pertama wabak tersebut. Namun euforia kejayaan tersebut tidak kekal lama. Pada September 2020, negara dikejutkan dengan sebuah krisis politik yang tidak dijangka apabila pilihan raya negeri (PRN) Sabah terpaksa diadakan berikutan cubaan bekas ketua menteri Sabah Musa Aman untuk merampas kembali negeri tersebut di bawah kepimpinan Parti Warisan Sabah (WARISAN) yang diterajui oleh Shafie Apdal.

Peningkatan besar jumlah kemasukan orang ramai ke Sabah sewaktu tempoh berkempen PRN telah meletakkan Malaysia dalam keadaan yang kritikal. Gelagat orang ramai yang mengundi di dalam PRN tersebut telah meningkatkan lagi jumlah kes positif Covid-19 dan tambahan pula dasar kerajaan pada waktu itu yang menetapkan pengunjug yang pulang dari Sabah tidak perlu untuk menjalani proses kuarantin dalam tempoh 14 hari. Menyedari bahawa kenaikan kes dari hari ke hari semakin meningkat dengan drastik, maka pada 23 Oktober 2020 Muhyiddin membuat pengumuman berkenaan rancangan untuk mengenakan perintah darurat di seluruh negara di mana segala bentuk aktiviti politik termasuk persidangan di Parlimen akan digantung ([Azmel, 2020](#)). Cadangan tersebut mendapat reaksi daripada pelbagai pihak terutama sekali dari blok pembangkang dan juga beberapa parti dari pihak kerajaan di mana kesemua mereka dengan sekerasnya menolak cadangan pelaksanaan darurat itu.

Akhirnya pada 11 Januari 2021, YDPA berkenan untuk menerima cadangan Muhyiddin dan pada keesokan harinya perintah darurat diisytiharkan dan PKP dilaksanakan semula secara berperingkat. Seperti yang diujahkan, cadangan pelaksanaan darurat tersebut dilihat sebagai satu langkah politik Muhyiddin yang tersendiri bertujuan untuk mengekalkan kuasa dan menepis percubaan untuk mengadakan pilihan raya umum seperti yang dituntut oleh beberapa parti. Beberapa tokoh politik seperti Lim Guan Eng berhujah bahawa bantuan kepada orang ramai masih boleh dilaksanakan melalui proses berparlimen dan Mahathir pula menyatakan kelakuan Muhyiddin itu seolah-olah seperti diktator, Najib Razak pula menyifatkan keadaan itu sebagai negara telah kehilangan demokrasi dan Anwar Ibrahim pula bertindak dengan membawa perkara itu ke mahkamah ([Serina, 2021](#)).

Terdapat juga kajian akademik yang berhujah bahawa PRN Sabah merupakan titik punca kepada berlakunya peningkatan kes yang mendadak terutamanya sewaktu tempoh berkempen di mana penglibatan dan pergerakan orang ramai yang sukar dikawal telah menyebabkan berlakunya jangkitan yang bermula di peringkat negeri Sabah dan seterusnya kepada skala nasional ([Lim et al., 2021](#)). Sehingga kajian ini ditulis, sebanyak 652,204 kes keseluruhan telah direkodkan dan sebanyak 3,844 jumlah kes kematian. Ini menjadikan Malaysia mengatasi secara langsung jumlah kes yang direkodkan oleh China pada 2020. Selain itu desakan orang ramai mengenai proses pemvaksinan juga kerap kali dibahaskan terutama sekali apabila penyediaan vaksin

berikut berkait rapat dengan prestasi kerajaan semasa dan kesungguhan mereka untuk mewujudkan komuniti vaksin dalam tempoh yang terdekat. Peperangan terhadap gelombang ketiga wabak ini masih lagi menjadi tanda tanya berkenaan kesudahannya dan sejauh manakah identiti politik tempatan akan mempengaruhi fenomena pandemik tersebut.

7. Kesimpulan

Tahun 2020 menjadi pembuka tirai kepada kedatangan pandemik Covid-19 yang tidak mengenali sempadan kenegaraan dan juga warna kulit. Akibat dari ini, komuniti dunia menyaksikan satu perubahan yang bersifat drastik sehinggakan beberapa kepentingan ekonomi, sosial, dan politik terpaksa dimuatkan ke dalam ruang kompromi. Tanpa mewujudkan imuniti berkelompok, negara autoritarian berskala penuh seperti China telah berjaya mengekang penularan wabak Covid-19 daripada mengakibatkan kematian penduduk mereka untuk satu tempoh jangka panjang.

Kejayaan tersebut diujahkan menerusi sistem politik China yang berpaksikan ideologi komunis autoritarian yang memberikan penekanan khusus dan rapi ke atas reka bentuk disiplin yang tidak berbelah bahagi. Selain itu, peranan kepimpinan tunggal juga memainkan peranan yang signifikan di mana rejim CCP yang diterajui oleh Xi Jinping berjaya mengolah satu daya yang menyeluruh dan meletakkan kepentingan orang ramai mendahului kepentingan ekonomi. Dalam konteks semi-autoritarian Malaysia pula, walaupun pada awalnya kerajaan PN dilihat semakin hampir mengekang sepenuhnya wabak tersebut namun naratif percaturan kuasa dan ketidakstabilan politik dalaman menjadi lebih dominan sehinggakan negara terpaksa berhadapan dengan gelombang ketiga.

Dalam erti kata lain, rampasan kuasa melalui “Langkah Sheraton” yang direncanakan oleh pemain politik ternyata memberikan kesan sama ada secara langsung atau tidak langsung ke atas proses membaik pulih jangkitan wabak ini. Penggunaan alatan semi-autoritarian seperti pengisytiharan darurat dan penggantungan persidangan Parlimen ternyata hanya akan menjadikan hala tuju demokrasi di negara ini semakin kritikal. Ini ditambah pula dengan beberapa gesaan agar pilihan raya umum ke-15 untuk diadakan segera telah menguatkan lagi hujah bahawa dalam konteks Malaysia, politik ternyata mendominasi segala aspek. Sehubungan itu, dengan melihat semula prestasi kedua-dua rejim autoritarian ini, satu penilaian semula perlulah dibentuk dengan mengambil kira beberapa pengajaran yang signifikan dan boleh diadaptasi sepenuhnya oleh negara-negara lain sebagai persiapan awal untuk memurnikan semula hubungan di antara ideologi kenegaraan dan prestasi semasa yang melibatkan kebajikan sosial orang ramai.

Penghargaan (*Acknowledgement*)

Terima kasih kepada responden yang telah memberikan kerjasama dalam menjayakan penyelidikan ini.

Kewangan (*Funding*)

Kajian ini tidak menerima sebarang tajaan atau bantuan kewangan.

Konflik Kepentingan (*Conflict of Interests*)

Penulis tidak mempunyai sebarang konflik berkepentingan.

Rujukan

- Azmel, Tayeb. (2020). Malaysia in 2020: Fragile Coalitional Politics and Democratic Regression. *Asian Survey*, 61(1), 99-105.
- Barrington, L. (2010). *Comparative Politics: Structures & Choices*. Boston: Wadsworth.
- BBC News. (2020). China pneumonia outbreak: Mystery virus probed in Wuhan. 3 Januari. Diperoleh daripada <https://www.bbc.com/news/world-asia-china-50984025>
- BBC News. (2020b). Coronavirus: China reports no Covid-19 deaths for first time. 7 April. Diperoleh daripada <https://www.bbc.com/news/world-asia-china-52195034>
- Berita Harian. (2020). China bina hospital kedua rawat pesakit coronavirus. 25 Januari. Diperoleh daripada <https://www.bharian.com.my/dunia/asia/2020/01/649938/china-bina-hospital-kedua-rawat-pesakit-coronavirus>
- Berita Harian. (2020b). COVID-19: AS, China saling berbalah. 17 Mac. Diperoleh daripada <https://www.bharian.com.my/dunia/amerika/2020/03/666127/covid-19-china-saling-berbalah>
- Case, W. (1993). Semi-Democracy in Malaysia: Withstanding the Pressures for Regime Change. *Pacific Affairs*, 66(2), 183-205.
- Case, W. (2001). Malaysia's Resilient Pseudodemocracy. *Journal of Democracy*, 12(1), 43-57.
- Diamond, L. (2002). Thinking About Hybrid Regimes. *Journal of Democracy*, 13(2), 21-35.
- Free Malaysia Today. (2020). Boleh capai 0 kes Covid-19 tengah Julai jika terus patuh SOP, kata Hisham. 24 Jun. Diperoleh daripada <https://www.freemalaysiatoday.com/category/bahasa/2020/06/24/boleh-capai-0-kes-covid-19-tengah-julai-jika-terus-patuh-sop-kata-hisham/>
- Hall, S.G.F & Ambrosio, T. (2017). Authoritarian Learning: A Conceptual Overview. *East European Politics*, 33(2), 143-161.
- Jian, R. (1990). Does China Need an Authoritarian Political System in the Course of Modernization? *Chinese Sociology & Anthropology*, 23(2), 46-68.
- Levitsky, S. & Way, L. (2002). The Rise of Competitive Authoritarianism. *Journal of Democracy*, 13(2), 51-65.
- Levitsky, S. & Way, L.A. (2010). *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After The Cold War*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lim, J. T., Maung, K., Tan, S. T. et al. (2021). Estimating Direct and Spill-Over Impacts of Political Elections on Covid-19 Transmission Using Synthetic Control Methods. *PLOS Computational Biology*, 17(5), 1-15.
- MacKinnon, R. (2011). China's "Networked Authoritarianism". *Journal of Democracy*, 22(2), 32-46.
- Martinez, C. (2020). Karl Marx In Wuhan: How Chinese Socialism Is Defeating Covid-19. *International Critical Thought*, 10(2), 311-322.
- Means, G.P. (1996). Soft Authoritarianism in Malaysia and Singapore. *Journal of Democracy*, 7(4), 103-117.
- Ottaway, M. (2003). *Democracy Challenged: The Rise of Semi-Authoritarianism*. Washington, DC: Carnegie Endowment for International Peace.

- Reuters. (2020). China probably saved hundreds of thousands of coronavirus cases- WHO. 24 Februari. Diperoleh daripada <https://www.reuters.com/article/china-health-who-medical-idUSL3N2AO2MY>
- Schedler, A. (2002). The Menu of Manipulation, *Journal of Democracy*, 13(2), 36-50.
- Serina Rahman. (2021). Malaysia's Third Covid-19 Wave. 27 Januari. ISEAS: Yusof Ishak Institute. Diperoleh daripada <https://www.iseas.edu.sg/media/commentaries/malaysias-third-covid-19-wave/>
- Sinar Harian. (2020). Lapan negeri catat sifar kes baharu Covid-19. 20 April. Diperoleh daripada <https://www.sinarharian.com.my/article/79695/KHAS/Covid-19/Lapan-negeri-catat-sifar-kes-baharu-Covid-19>
- The Washington Post. (2020). Timeline: The 201 times Trump has downplayed the coronavirus threat. 3 November. Diperoleh daripada <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/03/12/trump-coronavirus-timeline/>
- Zhao, D. (2001). China's Prolonged Stability and Political Future: Same Political System, Different Policies and Methods. *Journal of Contemporary China*, 10(28), 427-444.